

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-200766/19-139-1768

14 февраля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2020 года

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Вагановой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бруяко Т.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)

Общества с ограниченной ответственностью "Ролиз" (683016, Камчатский край, город Петропавловск-Камчатский, улица Мишенная, дом 131, офис 24, ОГРН: 1112536018077, Дата присвоения ОГРН: 26.10.2011, ИНН: 2536247860); Акционерное общество «Тралфлот» (680038, Хабаровский край, город Хабаровск, улица Серышева, дом 34, офис 34, ОГРН: 1028700517163, Дата присвоения ОГРН: 04.11.2002, ИНН: 8701003484); ООО «Рыбная компания «Лунтос»; ООО «Интеррыбфлот»; ООО «Поларис» (683013, Камчатский край, город Петропавловск-Камчатский, переулок Садовый, 5, 29, ОГРН: 1104101002972, Дата присвоения ОГРН: 01.07.2010, ИНН: 4101138370)

к Федеральному агентству по рыболовству (107996, г. Москва, Рождественский бульвар дом 12. 14. 15, стр.1, ОГРН: 1087746846274, Дата присвоения ОГРН: 16.07.2008, ИНН: 7702679523)

третьи лица: ВАРПЭ

ООО «Магадантралфлот» (683016, Камчатский край, город Петропавловск-Камчатский, улица Мишенная, дом 131, офис 25, ОГРН: 1134910010960, Дата присвоения ОГРН: 06.06.2013, ИНН: 4909117170)

о признании недействительным приказа от 15.07.2019 №352;

о признании незаконными действия, выразившиеся в отказе в распределении представленных Японией Российской Федерации квот сардины иваси и скумбрии;

о признании незаконным приказа от 15.07.2019, о признании незаконным бездействия;

о возложении обязанности;

при участии:

от заявителей:

ООО "Ролиз" - не явился, извещен;

АО «Тралфлот» - не явился, извещен;

ООО «Рыбная компания «Лунтос» - Ольхин Д.В., дов. № 30/2019 от 06.12.2019; Старова Ю.И., дов. № 06/19 от 17.09.2019; Щипков И.М., дов. №31/2019 от 06.12.2019

ООО "Интеррыбфлот" – Копытов И.А., дов. от 27.12.2019;

ООО "Поларис" – Степашкин С.В., дов. от 29.09.2019;

от ответчика – Румянцева М.А., дов. от 28.01.2020; Саввина Н.Н., дов. от 19.06.2019

третье лицо ВАРПЭ – не явился, извещен;

третье лицо ООО «Магадантралфлот» - не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Определением от 30.09.2019г. дела № А40-200766/19-139-1768 и № А40-226638/19-92-1872, № №А40-215373/19-79-1792, № А40-215114/19-121-1837 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением № А40-200766/19-139-1768.

ООО «Ролиз», АО «Тралфлот» обратились в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральному агентству по рыболовству (далее – ответчик) о признании недействительным приказа от 15.07.2019 №352; о признании незаконными действий, выразившиеся в отказе в распределении представленных Японией Российской Федерации квот сардины иваси и скумбрии и об обязании восстановить нарушенные права.

ООО «Рыбная компания «Лунтос», ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис» обратились в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральному агентству по рыболовству (далее – ответчик) о признании недействительным приказа от 15.07.2019 №352; о признании незаконными бездействий в период с 05.04.2019г. по нерасчету долей международной квоты на 2019 год, выделенной по результатам 35-й сессии Российско-Японской комиссии по рыболовству, и не утверждению перечня указанных заявителей и об обязании восстановить нарушенные права.

Представители заявителей ООО «Ролиз», АО «Тралфлот» представили заявления об отказе от заявленных требований полностью.

Представителям заявителей ООО «Ролиз», АО «Тралфлот» право полного или частичного отказа от требований предоставлено.

В соответствии с ч.2 ст.49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Судом принят отказ от требований, поскольку он не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы других лиц, и представители заявителей ООО «Ролиз», АО «Тралфлот» имеют право полного или частичного отказа от иска.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд, прекращает производство по делу в части, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Представители заявителей ООО «Рыбная компания «Лунтос», ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис» в судебном заседании поддержали заявленные требования по обстоятельствам, изложенным в заявлениях, пояснениях, указав, что оспариваемые приказ и бездействия являются незаконными и необоснованными и нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, пояснениях, дополнениях.

Не явившиеся лица, участвующие в деле, в судебное заседание, извещенны надлежащим образом. Суд рассматривает дело в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ без их участия.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как указывают заявители, 07.12.1984 года было заключено Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережий обеих стран, в соответствии с которым каждая Договаривающаяся Сторона, исходя из принципа взаимной выгоды, будет разрешать согласно своим соответствующим законам и правилам гражданам и рыболовным судам другой Стороны вести рыбный промысел в прилегающей к своему побережью 200-мильной зоне в северо-западной части Тихого океана, именуемой ниже "зона" (статья 1), при этом каждая Договаривающаяся Сторона будет ежегодно определять для рыболовных судов другой Стороны, при условии возможного внесения изменений в случае непредвиденных обстоятельств, квоты вылова рыбы, видовой состав, промысловые районы, а также конкретные условия ведения этими судами рыбного промысла в своей зоне (статья 2). Решение по выделению квот, принимается после консультаций, проводимых в Советско-Японской Комиссии по рыболовству, упомянутой в статье 6 настоящего Соглашения и с учетом состояния запасов, возможностей своего рыбного промысла, традиционного уровня и методов рыбного промысла другой Стороны, а также других относящихся к этому факторов (статья 2). Для достижения целей настоящего Соглашения Договаривающиеся Стороны создали Советско-Японскую Комиссию по рыболовству, именуемую ниже "Комиссия" (статья 6), которая собирается ежегодно.

С указанного периода времени, на основании этого Соглашения во взаимосвязи с ежегодными решениями Комиссий, как самостоятельными международными соглашениями, принимаемыми на основании общего международного соглашения, в экономической зоне Японии выделялись квоты добычи советским, а в дальнейшем российским судам.

На основании Соглашения с 2016 года по 2018 год часть квот, выделяемых Японской стороной, предоставлялась для освоения ООО «Рыбная компания «Лунтос», ООО «Интеррыбфлот», ООО «Полярис».

Международные квоты добычи, предоставляемые Японской стороной на основании Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережий обеих стран от 07.12.1984 года, осваивались (добывались).

ООО РК «Лунтос» в 2016 году вела промысел скумбрии и сардины иваси в Исключительной Экономической Зоне Японии на основании договора пользования водными биоресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается № 25/01576 срок действия 26 октября 2016г по 31 декабря 2016г. заключённого с Приморским территориальным управлением Росрыболовства.

Также, в течение 2017 и 2018 годов ООО РК «Лунтос», как и другие компании осуществляло (промысел) скумбрии и сардины иваси в ИЭЗ Японии без заключения договоров пользования.

Факт ведения промышленного рыболовства по международным квотам, предоставляемым на основании Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережий обеих стран от 07.12.1984 года, подтверждается разрешениями, выданными судам ООО «Рыбная компания «Лунтос», ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис».

В период с 01 по 05 апреля 2019 года состоялось заседание 35-й сессии Российско-Японской комиссии по рыболовству (далее - Комиссия). В соответствии с решением Комиссии Российской Федерации в водах Японии было выделено для добычи российскими компаниями 51500 тонн скумбрии и 11 000 тонн сардины иваси.

Письмами ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис» обращались в адрес Федерального агентства по рыболовству с заявлением о заключении договора о закреплении долей международных квот по сардине иваси и скумбрии в исключительной экономической зоне Японии в 2019 году.

В адрес ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис» были направлены ответы, из которых следует, что предоставить право на добычу (вылов) сардины иваси и скумбрии в ИЭЗ Японии ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис» посредством заключения договора о закреплении доли международной квоты по основаниям, указанным в подпункте 4 пункта 10 статьи 31 Закона о рыболовстве, не представляется возможным. При этом, в письмах, как основание отказа на заключение договоров, указано, что документированная информация о договорах на освоение выделяемых в 2017-2018 годах на основании Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережий обеих стран от 07.12.1984 года, в Государственном рыбохозяйственном реестре отсутствует.

Кроме этого, в указанных ответах ответчик сослался на то, что в целях реализации обязательств Российской Стороны согласно Протоколу Комиссии издан приказ Росрыболовства от 24 мая 2019 года №257 «О мерах по выполнению решений 35-й сессии Российско-Японской Комиссии по рыболовству» предусматривающей в соответствии с российским законодательством в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, предоставленных Российской Федерации в соответствии с решениями 35-й сессии Российско-Японской Комиссии по рыболовству.

Так как ООО «Рыбная компания «Лунтос», ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис» осуществляли добычу (вылов) водных биоресурсов, предоставленных Российской Федерации, в течении 2016-2018 годов, Федеральное агентство по рыболовству обязано наделить их долями на добычу (вылов) международных квот водных биоресурсов, предоставленных Российской Федерации в 2019г. без участия в аукционе.

Решением Федерального агентства по рыболовству ограничено право на ведение предпринимательской деятельности ООО «Рыбная компания «Лунтос», ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис», которое ранее у юридического лица имелось.

15.07.2019г. должностным лицом ответчика издан Приказ №352 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства», в котором объявил решение провести аукцион по продаже права на заключение договора о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства (п.1). Этим же приказом утверждено Извещение о проведении аукциона по продаже права на

заключение договора о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства (п.2).

Оспариваемый приказ Росрыболовства от 15.07.2019 №352 издан на основании положений части 4 статьи 29 и статьи 38 Федерального закона от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Не согласившись с оспариваемым приказом и бездействиями по нерасчету долей международной квоты на 2019 год, ООО «Рыбная компания «Лунтос», ООО «Интеррыбфлот», ООО «Поларис» обратились в суд с настоящими требованиями.

Судом проверено и установлено, что трехмесячный срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявителями соблюден.

В соответствии с решениями 35-й сессии Российско-Японской Комиссии по рыболовству, оформленными протоколом от 05.04.2019, Российской Федерации на 2019 год предоставлены квоты добычи (вылова) водных биоресурсов (сардины иваси и скумбрии в объемах - 11 000 тонн и 51500 тонн соответственно).

В целях реализации решений 35-й сессии Российско-Японской комиссии Росрыболовством издан Приказ от 24.05.2019 № 257. Из пункта 7 названного Приказа следует, что руководителем Росрыболовства принято решение о распределении в соответствии с российским законодательством в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов между пользователями квот добычи (вылова) водных биоресурсов, предоставленных Российской Федерации в соответствии с решениями 35-й сессии Комиссии согласно пункту 9 Протокола и приложению к памятной записке департамента рыболовства Министерства сельского, лесного и рыбного хозяйства Японии от 05.04.2019.

Таким образом, на основании вышеуказанного приказа международные квоты скумбрии и сардины должны быть распределены между российскими пользователями в соответствии с российским законодательством, регламентирующим порядок распределения международных квот.

Согласно п. 4 ч. 10 ст. 31 Закона о рыболовстве распределение по историческому принципу производится в случае предоставления Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, в отношении которых ранее осуществлялось промышленное и (или) прибрежное рыболовство в районах действия такого международного договора

В соответствии с ч. 4 ст. 29 Закона о рыболовстве по решению федерального органа исполнительной власти в области рыболовства продажа права на заключение договора о закреплении долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, в отношении которых ранее не осуществлялись промышленное рыболовство и (или) прибрежное рыболовство или добыча (вылов) которых осуществляется в новых районах добычи (вылова) водных биоресурсов, или договора пользования указанными водными биоресурсами может осуществляться на аукционах.

Таким образом, способ распределения международных квот скумбрии и сардины в ИЭЗ Японии зависит от того, осуществлялось ли в отношении таких квот промышленное и (или) прибрежное рыболовство в течение трех лет, предшествующих расчетному году (наличие «истории промысла»).

В данном случае распределение международных квот скумбрии и сардины иваси в ИЭЗ Японии посредством проведения аукциона противоречит ст. 29 и п. 4 ч. 10 ст. 31 Закона о рыболовстве, поскольку в отношении указанных объектов, в период с 2016 по 2018 годы российскими пользователями осуществлялось промышленное рыболовство на основании Протоколов 32, 33, 34 сессий Российско-Японской Комиссии по рыболовству и изданных в рамках реализации указанных протоколов приказов Росрыболовства.

Росрыболовство ежегодно, начиная с 2016 года, устанавливало порядок сбора заявок от российских рыбопромышленных компаний, направления комплекта документов, выдачи и

оформления разрешений на осуществление промысла скумбрии и сардины в ИЭЗ Японии. В частности, право на добычу (вылов) квот, предоставленных Японией, в 2016, 2017 и 2018 годах предоставлялось российским пользователям в порядке, установленном следующими приказами Росрыболовства, издаваемыми в рамках реализации Протоколов 32, 33, 34 сессий Российско-Японской Комиссии по рыболовству: Распоряжение Росрыболовства от 31.05.2016 г. № 24-р «Об организации рыболовства российскими пользователями в соответствии с международными договорами Российской Федерации в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов в 2016 г.» (на 2016 год); Приказ Росрыболовства от 27.12.2016 № 904 «О мерах выполнения решений 33-й сессии Российско-Японской Комиссии по рыболовству», Приказ Росрыболовства от 18.07.2017 № 492 «О мерах по выполнению решений внеочередной сессии Российско-Японской Комиссии по рыболовству» (на 2017 год); Приказ Росрыболовства от 25.12.2017 «О мерах по выполнению решений 34-й сессии Российско-Японской Комиссии по рыболовству», Приказ Росрыболовства от 12.07.2018 № 475 «Об организации рыболовства в ИЭЗ Японии в 2018 году в соответствии с Протоколом 34-й сессии Российско-Японской Комиссии по рыболовству от 06.12.2017» (на 2018 год).

В соответствии с вышеуказанными нормативными актами российские рыбопромышленные предприятия на протяжении трех предшествующих лет с 2016 по 2018 гг.) успешно осваивали выделяемые Японской стороной объемы скумбрии и сардины иваси в ИЭЗ Японии.

Таким образом, с учетом трехлетней истории промысла за 2016 - 2018 гг., начиная с 2019 года распределение квот сардины иваси и скумбрии, предоставленных Японией, возможно только по основаниям, предусмотренным в п. 4 ч. 10 ст. 31 Закона о рыболовстве в соответствии с порядком, предусмотренном пп. «г» п. 2 и п. 6 Правил распределения квот, утв. постановлением Правительства РФ от 23.08.2018 № 987.

Суд соглашается с заявителями о том, что они имели право на участие в распределении квот добычи, полученных на основании решения 35-й сессии Российско-Японской Комиссии по рыболовству, поскольку отсутствуют какие-либо ограничения.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходит из следующего.

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав теми способами, которые указаны в ст. 12 Кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом.

Способ защиты права, применяемый истцом, должен соответствовать характеру и последствиям нарушения права и обеспечивать его восстановление.

Избрание конкретного способа защиты предопределяется правовой нормой, регулирующей спорное правоотношение.

Из приведенных положений следует, что поскольку судебная защита нарушенного или оспариваемого права направлена на его восстановление, избранный способ защиты должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление.

На основании ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 198 и ч. 1 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны судом незаконными.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется заявителем, однако этот выбор является правомерным и может быть поддержан судом только в том случае, если он действительно приведет к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.

В порядке устранения последствий совершения незаконного действия (бездействия) суд может обязать орган, допустивший нарушение, надлежащим образом исполнить соответствующую публично-правовую обязанность, т.е. совершить определенные действия.

При этом в силу статей 174, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты, в том числе о возложении на органы (должностных лиц) обязанности совершить определенные действия, должны быть исполнимыми в принудительном порядке.

Как установлено судом, квоты скумбрии (15 лотов) реализованы Росрыболовством на аукционе, состоявшемся 27.08.2019 г. Победителем аукциона по лотам (1-8) стало ООО «Магадантралфлот» (ИНН 490917170), по лотам (9-15) АО «Тралфлот».

Данный аукцион организован на основании обжалуемого приказа Росрыболовства № 352 и проведен в соответствии со статьей 38 Закона о рыболовстве в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 602 «Об утверждении Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами».

С ООО «Магадантралфлот» и АО «Тралфлот» Росрыболовством заключены договоры о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Суд отмечает, что заявители не обращались в Федеральную антимонопольную службу с заявлениями о признании незаконными положений аукционной документации, также не обращались о не допуске к участию в аукционе.

С учетом изложенного, признание незаконными приказа и бездействий, по поводу которых возник спор, не приведет к восстановлению нарушенного права.

Учитывая изложенное, требования заявителей не подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст.110 АПК РФ и п.3 ч.1 ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 110, 167- 170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Принять отказы от иска АО «Тралфлот», ООО "Ролиз".

Возвратить АО «Тралфлот» из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 2 100 (две тысячи сто) руб. 00 коп. (уплаченную платежным поручением от 19.07.2019 №897).

Возвратить ООО "Ролиз" из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 7 200 (семь тысяч двести) руб. 00 коп. (уплаченную платежным поручением от 26.07.2019 №1187).

В удовлетворении требований остальных заявителей отказать.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Ваганова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 26.03.2019 13:31:28

Кому выдана "Ваганова " Евгения Александровна